



19.11.2024

Dnro 510/03.04.04.04.16/2024
652/03.04.04.04.16/2024

Asia Rakennuskieltoa koskeva valitus

Valittajat Mirva Leppälä

Elina Hyvönen

Päätös, josta valitetaan

Kangasniemen kunnanhallitus 26.2.2024 § 60

Kunnanhallitus on päättänyt asettaa Huuhtimäen tuulivoimaosayleiskaava-alueen rajauksen mukaisen alueen rakentamiskieltoon viideksi vuodeksi kunnanhallituksen päätöspäivämäärästä alkaen.

Päätöksen mukaan osayleiskaavan kaavoitettava alue on rakentamiskieltoalueen rajaus, joka voi tarkentua kaavoituksen kuluessa. Maankäyttö- ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti rakentamiskieltopäätös tulee voimaan heti, kun kunnanhallitus on tehnyt sitä koskevan päätöksen. Rakennuskielto ei koske sellaisia talous- tai muita rakennuksia, jotka eivät melurajoitusten tai muiden tekijöiden takia haittaa tuulivoiman rakentamista. Päätös ei myöskään koske maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:ssä tarkoitettua toimenpiderajoitusta. Päätös kohdistuu välittömästi kaavan suunnittelualueen maanomistajiin sekä tuulivoimayrittäjiin.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Mirva Leppälä on vaatinut, että päätös on kumottava valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein.

Elina Hyvönen on vaatinut, että päätös on kumottava perusteettomana ja maanomistajia eriarvoistavana. Toissijaisesti päätös on määrättävä tulemaan voimaan vasta sen saatua lainvoiman.

Huuhtimäen alueella ei ole voimassa olevaa maakuntakaavaa seudullisesti merkittävälle tuulivoima-alueelle. Näin ollen kunnanvaltuuston päätös seitsemän tuulivoimalan kokonaisuutta koskevan yleiskaavan laatimiseksi on

oikeudellisesti perusteeton ja voimassa olevan maakuntakaavan vastainen. Koska yleiskaavan laatimiselle ei ole oikeudellista perustetta, kunta ei voi määrätä alueelle rakennuskieltoa.

Päätös kohtelee eriarvoisesti maanomistajia ja rajoittaa erityisesti niiden maanomistajien oikeuksia, jotka eivät ole saaneet tai halunneet tuulivoimaa omistamalleen maa-alueelle. Päätös on perusteettoman järeä alueelle, jolle kohdistuu hyvin vähän rakentamispainetta. Kunta vaikuttaa turvaavan alueen käytön yritystoimintaan yhdelle yritykselle. Päätöksentekoprosessi vaikuttaa siltä, että kunnan päätökset eivät ole syntyneet puolueettoman ja riippumattoman oikeudellisen harkinnan tuloksena.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on varannut Mirva Leppälälle tilaisuuden antaa selvitystä valitusoikeudestaan. Selvitystä ei ole annettu.

Kunnanhallitus on antanut valitusten johdosta lausunnon.

Hallinto-oikeus on varannut Mirva Leppälälle ja Elina Hyvöselle tilaisuuden vastaselityksen antamiseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää Mirva Leppälän valituksen tutkimatta.

Hallinto-oikeus hylkää Elina Hyvösen valituksen.

Lausuminen täytäntöönpanokieltoa koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Mirva Leppälä on tehnyt Kangasniemen kunnalle osoitetun valituksenalaista päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen. Kunnan mukaan valitusosoitus on ollut virheellinen siltä osin, kuin siinä on todettu, että päätökseen tulee hakea oikaisua. Tämän vuoksi kunnanhallitus on korjannut valitusosoitusta, ja oikaisuvaatimus on siirretty Kangasniemen kunnasta hallinto-oikeudelle kunnallisvalituksena käsiteltäväksi.

Rakennuskieltoa koskevaan päätökseen haetaan muutosta maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaisesti hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään. Näin ollen valitusosoitus on ollut virheellinen siltä osin, kuin siinä on todettu kyseessä olevan kunnallisvalitus. Hallinto-oikeus käsittelee valitukset hallintovalituksina.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Hallinto-oikeus toteaa, että virheellinen valitusosoitus ei perusta valittajalle muutoksenhakuoikeutta tilanteessa, jossa valitusoikeutta ei lainsäädännön mukaan ole. Hallinto-oikeus on varannut oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 40 §:n mukaisesti Mirva Leppälälle saantitodistuksen tilaisuuden antaa selvitystä valitusoikeudestaan. Leppälä ei ole toimittanut selvitystä. Näin ollen hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 6 kohdan mukaisesti.

Pääasia

Maankäyttö- ja rakennuslain 38 §:n 1 momentin mukaan kun yleiskaavan laatiminen tai muuttaminen on pantu vireille, kunta voi määrätä alueelle rakennuskiellon ja 128 §:ssä tarkoitetun toimenpiderajoituksen.

Kangasniemen kunnanvaltuusto on 12.5.2023 § 42 päättänyt käynnistää Huuhtiniemen alueelle laadittavan tuulivoimarakentamista ohjaavan osayleiskaavan laatimisen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnalla on kaavoitusmonopolinsa mukaisesti laaja harkintavalta sen suhteen, mitä alueita kaavoitettavaan alueeseen sisällytetään. Kaavoitettavan alueen laajuus, maakuntakaavan ohjausvaikutus tai osayleiskaavan sisältöön liittyvät seikat eivät tule hallinto-oikeudessa arvioitavaksi rakennuskieltoa koskevan päätöksen yhteydessä.

Nyt kyseessä oleva rakennuskieltoalue noudattaa vireillä olevan osayleiskaavan rajausta. Rakennuskiellon tarkoituksena on turvata kaavan laatiminen. Se on määräaikainen rajoitus, jolla pyritään varmistamaan, että alueella ei tapahdu maankäytöllisiä muutoksia ennen asian lopullista ratkaisemista. Valituksenalainen päätös ei tässä tilanteessa ole vastoin maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimusta sillä perusteella, että se rajoittaa vain rakennuskieltoalueella sijaitsevien kiinteistöjen käyttöä. Ottaen huomioon osayleiskaavan tavoitteet sekä valituksenalaisella päätöksellä rakennuskiellon ulkopuolelle rajatut toimenpiteet hallinto-oikeus arvioi, että päätös ei ole myöskään suhteellisuusperiaatteen vastainen.

Hallinto-oikeus arvioi, että kunnanhallitus on harkintavaltansa puitteissa voinut asettaa päätöksessä määritellylle alueelle rakennuskiellon. Päätöstä ei ole syytä kumota.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi lausunnon antaminen täytäntöönpanokieltovaatimuksesta raukeaa.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki 6 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 202 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 122 § 2 mom.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Paula Vesterinen ja Terhi Vanala.

Esittelevä jäsen

Terhi Vanala

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Mirva Leppälä, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta (Tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom.)
Päätös	Elina Hyvönen/ Kalevi Hänninen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Kangasniemen kunnanhallitus, sähköpostitse antopäivänä